

## ANDRÉS BELLO, EDUCADOR

### Entrevista a Freddy Castillo Castellanos

Por Alejandro Lavquén

*Publicada en revista Punto Final N° 701 (diciembre 24/ 2009)*

Con motivo de la realización de un seminario sobre la obra de Andrés Bello, organizado por la embajada de la República Bolivariana de Venezuela, visitó nuestro país el rector de la Universidad Experimental de Yaracuy (UNEY), de la hermana nación, y miembro del Comité Jurídico Interamericano, Dr. Freddy Castillo Castellanos. Las actividades tuvieron lugar en la Universidad de Chile, Biblioteca Nacional y Universidad de Santiago. Sobre el pensamiento de Bello, su importancia y trascendencia, el académico conversó con revista *Punto Final*.

*El imaginario pedagógico latinoamericano fue uno de los temas tratados en el seminario ¿Qué diría que es lo fundamental en el concepto de educación de Andrés Bello?*

En primer lugar su concepción integral de la educación. El haber considerado que la educación es un proceso único, independiente de las etapas en que pueda dividirse la formación de los seres humanos. Para Bello el proceso educativo es único y permanente. Con su propio ejemplo de formación él ilustró esa concepción de educación vitalicia e integral que procuraba abarcar todas las áreas del conocimiento. De hecho lo plantea en su memorable discurso de apertura de la Universidad de Chile. Es el fundamento básico de lo que significa el imaginario educativo de Andrés Bello.

Lo otro importante que planteaba es el carácter público que debe tener la educación, incluida la universitaria. El planteó que uno de los deberes fundamentales del Estado era la educación para el pueblo. El Estado no puede abdicar de esta obligación. Lo que la UNESCO llama hoy en día educación para todos. De modo que la doctrina educativa de Bello se adelantó en muchos años a planteamientos que hicieron en el siglo XX figuras tan notables como Paulo Freire. La educación es un bien de la cultura y no una mercancía. Es una herramienta para liberar y emancipar pueblos. Sin educación no podemos ser verdaderamente libres.

*¿Cómo veía Bello el proceso de integración de las distintas culturas del continente?*

Es un tema muy interesante, porque uno suele ver el tema de la construcción de nuevas naciones casi siempre desde la perspectiva política. Un poco porque la historia oficial ha puesto énfasis en lo que significó, primero militarmente las guerras de independencia y luego políticamente la construcción de las nuevas repúblicas. Andrés Bello hizo énfasis en la unidad cultural dentro de la diversidad que debía servir de base para la construcción de las nuevas naciones, para su emancipación cultural. En ese aspecto aún no nos liberamos del todo. Heredamos racismo, heredamos visiones parciales de lo que significan la cultura. Todo eso lo heredamos de una colonización muy fuerte en el área cultural. Bello vio eso con claridad. No bastaba con liberarnos políticamente, era necesario liberarnos también culturalmente. Y para proceder a esa liberación era necesario tener una visión integral de América, la que llamó Hispanoamérica. No para hacer énfasis en España sino para hacer hincapié en el idioma español. Cuando Bello habla de Hispanoamérica está hablando de América que habla español y no de España como conexión cultural, porque otra cosa que propone, aparte de tener nuestro propio español, o español de América, es observar lo que ocurre en culturas distintas a la hispana. Por lo tanto no es cierto lo que decía Domingo Faustino Sarmiento de que Bello privilegiaba a España culturalmente, despreciando otras culturas.

*¿Eran tan marcadas, como se ha dicho, las diferencias que tuvo con Sarmiento?*

Lo primero que hay que decir es que Bello no negaba a España, pues observaba que allí también había una posibilidad de enriquecer este mestizaje cultural del cual estamos conscientes. En relación con el idioma, si bien Sarmiento fue mucho más audaz, al indicar que teníamos que escribir como hablábamos, Bello sostuvo que era necesario mantener un orden, a partir del cual podríamos ejercer muchas libertades. No fue un puritano, no fue un dogmático del idioma. Incluso le dio valor a las expresiones del pueblo y a los vocablos provenientes de lenguas indígenas, cuando destacó la importancia que tenían los sufijos indígenas para la transformación de algunas palabras de origen castizo, de origen español. Reconozco que Sarmiento audaz en este punto específico de la gramática, pero si uno se pone a pensar que si le hubiésemos hecho caso sólo a Sarmiento tal vez no habríamos tenido puntos de partida sólidos para que ese español de América se hubiese consolidado y permitido los subsistemas nacionales de cada país. Es injusto cuando esa prédica Sarmiento versus Bello se pone en blanco y negro, colocando a Sarmiento como un hombre revolucionario y a Bello como un conservador. Fíjate que para Sarmiento gobernar era poblar con extranjeros, para Bello gobernar era educar con nuestros propios valores. En el trasfondo del planteamiento de Bello está América con su naturaleza, con sus productos, con su geografía. Por eso su alocución a la poesía, por eso su “Silva a la agricultura”.

*La poesía es uno de los aspectos más desconocido de la obra de Andrés Bello ¿A qué lo atribuye?*

Tal vez a ilusiones ópticas, que vemos mucho más copioso el trabajo de Bello como gramático, legislador o jurista, educador, etcétera. Pero también puede que influya otra cosa. La poesía de Bello, por la forma empleada, y en el contexto en que fue escrita es muy tributaria de lo neoclásico, que fue superado, dejado de lado por los románticos. Y esa poesía romántica, que logró prender con mucho más facilidad entre nosotros, hizo aparecer como anacrónica la forma clásica. Eso afectó quizá un mayor conocimiento de la poesía de Bello. Ahora, salvada esa distancia contextual, formal, y penetrando hoy en los contenidos de esa poesía, nos vamos a dar cuenta de que en ella también hay un mensaje político, un mensaje filosófico, un proyecto americano. Es imposible separar la labor como emancipador cultural que Bello expresó en la diplomacia y sobre todo en la educación de su poesía. Pues allí es donde está su proyecto mejor expresado. Cuando él rinde homenaje a los héroes de nuestra independencia, cuando señala los topónimos de nuestra geografía, cuando nombra nuestras ciudades, cuando enumera nuestra flora y a cada fruto de la tierra le va dando un valor particular, Bello está proponiendo en su poesía un trabajo de la cultura que comienza por la patria.

*En el seminario también se tocó el tema del paisaje gastronómico, que resulta bastante curioso.*

En realidad podría mejor hablarse de paisajes alimentarios, porque él menciona productos de la tierra que nos han servido para tener una alimentación americana, basada fundamentalmente en lo que Bello llamó “jefe altanero de la espigada tribu”, que es el maíz. El maíz es un producto totalmente americano. Nuestro gran cereal. Y en mesoamérica además de un alimento lo han considerado una especie de Dios, una manifestación sagrada. Miguel Ángel Asturias, el gran escritor y premio Nobel guatemalteco, decía que éramos hombres de maíz, tal como ya se expresaba en la mitología mesoamericana, donde se dice que el hombre fue hecho de maíz. Bello en su obra no habló de las comidas, habló de la materia prima de los que podíamos comer. El alimento es un bien social. Por eso la importancia de su *Silva a la agricultura de la zona tórrida*. Nosotros debemos desarrollar una política dirigida a la soberanía alimentaria de nuestros pueblos.

*En el plano político ¿Cuál es la relación directa de Bello con el proceso independentista?*

Andrés Bello sale en 1810 para Londres junto a Simón Bolívar y Luis López Méndez. Llega a Inglaterra en comisión americana, en misión venezolana, en misión independentista, procurando apoyo para la causa de los patriotas americanos. Uno de los asuntos fundamentales en cualquier cambio político es que te reconozcan otras naciones. Es lo primera gestión que hace un gobierno que llega al poder abruptamente sustituyendo a otro. En este caso se trataba de un gobierno independentista. Para poder existir tienes que

tener el reconocimiento de alguien. Tiene que producirse internacionalmente un reconocimiento. Ellos llegan a la casa de Francisco Miranda, donde permanecen algunos meses trabajando en la orientación de la gestión diplomática que se les encomendó. Bello se quedó en Inglaterra trabajando como delegado venezolano. Luego trabajaría para la Gran Colombia y en 1820 o 1821, para Chile, país al que llegaría en 1829. Bello siempre estuvo vinculado a la independencia de América.

*Tras la Independencia se producen conflictos entre los propios patriotas ¿Cómo enfrenta Bello estas disputas?*

Para Bello en primer lugar hay dolor, él no pudo volver a Venezuela precisamente por la crisis que surge muy temprano en la Gran Colombia, entre Bolívar y Santander. El proyecto original de Bolívar se desintegra, pero la va a suministrar a Bello un dato de la realidad, que él como hombre idealista pero consciente de lo que estaba ocurriendo, lo tomaría como factor de análisis para lo que se va a llamar la integración en América Latina. Bello se da cuenta que debemos prepararnos en una cultura de la integración antes de integrarnos artificialmente. Él tuvo un fuerte sentido de la realidad, que se vio alimentado cuando se percata de la pérdida de la Gran Colombia.

*En Chile también hubo controversias, y Bello no estuvo ajeno a ellas. Por ejemplo sus diferencias con José Victorino Lastarria, que era liberal.*

En todos nuestros países se iniciaron, tras la independencia, disputas por el poder, expresadas en aparentes diferencias ideológicas, filosóficas, y muchas en diferencias de estilo. En diferencias conceptuales.

En Chile la discusión intelectual se enriqueció mucho con la presencia de Bello, porque aún cuando éste sirvió a gobiernos conservadores lo hizo desde una dignidad intelectual y desde una ética de funcionario que todavía nos puede brindar importantes lecciones. Lo que pasa es que muchos de sus discípulos, y Lastarria es uno de ellos, quisieron distanciarse dando paso a una polémica donde Bello tampoco tuvo demasiada participación, sino que lo hicieron sus discípulos bellistas, que enfrentaron a intelectuales como Lastarria. Fue un debate que se debe interpretar de acuerdo a las circunstancias de su tiempo. Además era como lógico que el carácter tranquilo, pacifista, sereno de Bello fuese visto como conservador, y que el ímpetu de gente como Sarmiento y Lastarria fuese visto como revolucionario. Pero hoy, y con la distancia de los años, se puede uno preguntar quién ha resultado más revolucionario y permanente.

*¿Qué elemento diría usted que es el central en la vigencia de Bello? ¿Qué es siempre nuevo en él?*

Yo diría que su concepción educativa. Su pensamiento sobre la educación. Incluso diría que cuando Martí dice que tenemos que ser cultos para ser libres, estaría en el fondo tomando una antorcha dejada por Bello. La antorcha de la emancipación cultural. Si tú piensas con cabeza propia te vacunas contra cualquier imperialismo o colonialismo. Y eso te lo da la educación, la escuela permanente que planteaba Bello.